

Synthèse : les facteurs explicatifs de la mobilité sociale :

Comprendre comment **l'évolution de la structure socioprofessionnelle**, **les niveaux de formation** et **les ressources et configurations familiales** contribuent à expliquer **la mobilité sociale***.

Divers facteurs expliquent la mobilité sociale car ils influencent **la mobilité structurelle*** et **la fluidité sociale***.

L'évolution de la structure socio-professionnelle : source de **la mobilité structurelle*** (Revoir le **chapitre 2 : Comment est structurée la société française actuelle ?**).

<i>Causes de l'évolution</i>	<i>Effets sur la structure socio-professionnelle</i>	<i>Evolution en % de la population active (source : Insee)</i>	
Progrès technique → mécanisation dans le secteur primaire → substitution du capital au travail.	Fermeture de la PCS 1	PCS 1 → 1962 : 16% 2023 : 1.5%	
1. Progrès technique → Automatisation dans le secteur secondaire → substitution du capital au travail 2. Mondialisation → Délocalisation des unités de production du secteur secondaire	Fermeture de la PCS 6	PCS 6 → 1962 : 38.9 % / 2023 : 18.6%	
1. Croissance intensive dans le secteur primaire et secondaire et extensive dans le tertiaire → Déversement des emplois vers le tertiaire 2. Croissance intensive → Gains de productivités → hausse des salaires → Hausse du pouvoir d'achat des ménages → hausse de la demande intérieure de services	Ouverture de la PCS 5	PCS 5 → 1962 : 18.3% / 2023 : 25.2%	
Massification scolaire → Hausse des qualifications	Ouverture de la PCS 3 et 4	PCS 3 → 1962 : 4.7 / 2023 : 22.4	PCS 4 → 1962 : 11.1% / 2023 : 25.1
Augmentation de la taille des entreprises et recul des entreprises individuelles → Salarisation	Fermeture PCS 1 et 2 Ouverture PCS 3,4,5	PCS 2 → 1962 11% / 2023 : 6.7 %	

Transition : L'effet de l'évolution dans la distribution des emplois sur la mobilité sociale est identifié a minima par **la mobilité structurelle***. Elle facilite, sans être formellement une condition nécessaire, aussi l'amélioration de la fluidité sociale du fait de...

...la hausse des niveaux de formation :

Les familles ont perçu les opportunités de promotion sociale qui découlent de l'augmentation du nombre d'emplois qualifiés. Celle-ci est concomitante de la **démocratisation*** (**massification*** et **réduction de l'inégalité des chances***) de l'accès aux diplômes des enseignements secondaires et supérieurs constatée dès la fin des années 1960. Etant donné que le diplôme est devenu le facteur explicatif le plus important de la position sociale dans un contexte d'accroissement de la qualification des emplois on comprend que son accès démocratisé se traduise par une **diminution de la force du lien entre l'origine sociale et la position sociale**. Effectivement, l'extension massive de la scolarisation a contribué à la progression de la **fluidité sociale*** et donc au progrès de la **mobilité sociale***. Au-delà du constat global, des nuances doivent être apportées sur le processus de hausse des niveaux de formation et sur ses effets sur la mobilité sociale. La hausse des niveaux de formation a été plus rapide que la progression des emplois qualifiés à partir de la fin des années 1970. Aussi, la valorisation des diplômes, notamment intermédiaires (du secondaire et du supérieur court) a diminué et on débouche sur une situation paradoxale où des générations (nées à partir de 1955) plus qualifiées que les précédentes connaissent une diminution du rapport **ascendants*/descendants***, voire le **déclassement***.

***Transition :** La démocratisation de l'accès au diplôme n'empêche pas le maintien d'inégalités que l'on peut associer...*

... aux différences de ressources et de configurations familiales :

En effet, quelle que soit l'origine sociale, le rapport **mobilité ascendante*/déclassement*** est plus faible pour les personnes issues de familles nombreuses (au moins trois frères ou sœurs). Il existe un **effet taille de la fratrie*** sur la **destinée** sociale stable dans le temps. Moins les enfants sont nombreux et plus les ressources sont concentrées sur un petit nombre, ce qui peut faciliter la réussite scolaire. Cependant, cet effet joue moins pour les individus du haut de l'échelle sociale où **les ressources* (capitaux)** culturelles, économiques et sociales des familles permettent la réussite scolaire (**socialisation différenciée selon le milieu social***). En effet, ces ressources définissent les conditions de vie (chambre individuelle, cours particuliers, aide aux devoirs, relations familiales) des enfants. Par exemple, le rapport à l'école ou à la culture écrite peuvent être modifiés par la présence dans la famille d'une sœur étudiante ou d'un grand-père diplômé que l'enfant voit régulièrement, ou par l'usage que les familles font de l'écrit ou d'instruments liés au temps tels que les calendriers, agendas ou listes de choses à faire. Ces configurations familiales singulières, ces « petits riens » dans l'organisation de l'espace domestique produisent **des conditions de socialisation*** à chaque fois spécifiques qui font que les rapports à l'école (proximité, distance) et à la culture scolaire (lecture, écriture, langage, objets culturels) s'en trouvent modifiés favorisant ou non, selon les situations, la réussite scolaire et donc la **mobilité et la fluidité sociales***.

***Source :** Fiche Eduscol*

<i>Causes de l'évolution</i>	<i>Effets sur la structure socio-professionnelle</i>	<i>Evolution en % de la population active (source : Insee)</i>	
Progrès technique → mécanisation dans le secteur primaire → substitution du capital au travail.	Fermeture de la PCS 1	PCS 1 → 1962 : 16% 2023 : 1.5%	
1. Progrès technique → Automatisation dans le secteur secondaire → substitution du capital au travail 2. Mondialisation → Délocalisation des unités de production du secteur secondaire	Fermeture de la PCS 6	PCS 6 → 1962 : 38.9 % / 2023 : 18.6%	
1. Croissance intensive dans le secteur primaire et secondaire et extensive dans le tertiaire → Déversement des emplois vers le tertiaire 2. Croissance intensive → Gains de productivités → hausse des salaires → Hausse du pouvoir d'achat des ménages → hausse de la demande intérieure de services	Ouverture de la PCS 5	PCS 5 → 1962 : 18.3% / 2023 : 25.2%	
Massification scolaire → Hausse des qualifications	Ouverture de la PCS 3 et 4	PCS 3 → 1962 : 4.7 / 2023 : 22.4	PCS 4 → 1962 : 11.1% / 2023 : 25.1
Augmentation de la taille des entreprises et recul des entreprises individuelles → Salarisation	Fermeture PCS 1 et 2 Ouverture PCS 3,4,5	PCS 2 → 1962 11% / 2023 : 6.7 %	

<i>Causes de l'évolution</i>	<i>Effets sur la structure socio-professionnelle</i>	<i>Evolution en % de la population active (source : Insee)</i>	
Progrès technique → mécanisation dans le secteur primaire → substitution du capital au travail.	Fermeture de la PCS 1	PCS 1 → 1962 : 16% 2023 : 1.5%	
1. Progrès technique → Automatisation dans le secteur secondaire → substitution du capital au travail 2. Mondialisation → Délocalisation des unités de production du secteur secondaire	Fermeture de la PCS 6	PCS 6 → 1962 : 38.9 % / 2023 : 18.6%	
1. Croissance intensive dans le secteur primaire et secondaire et extensive dans le tertiaire → Déversement des emplois vers le tertiaire 2. Croissance intensive → Gains de productivités → hausse des salaires → Hausse du pouvoir d'achat des ménages → hausse de la demande intérieure de services	Ouverture de la PCS 5	PCS 5 → 1962 : 18.3% / 2023 : 25.2%	
Massification scolaire → Hausse des qualifications	Ouverture de la PCS 3 et 4	PCS 3 → 1962 : 4.7 / 2023 : 22.4	PCS 4 → 1962 : 11.1% / 2023 : 25.1
Augmentation de la taille des entreprises et recul des entreprises individuelles → Salarisation	Fermeture PCS 1 et 2 Ouverture PCS 3,4,5	PCS 2 → 1962 11% / 2023 : 6.7 %	

Répartition de l'emploi par groupes socioprofessionnels (en %), 1962 - 2007

Catégorie socioprofessionnelle	1962	1968	1975	1982	1990	1999	2007
Agriculteurs exploitants	16,0	12,6	8,1	6,9	4,5	2,7	2,0
Artisans, commerçants, chefs d'entreprise	11,0	10,2	8,4	8,5	7,9	6,6	5,9
Cadres et professions intellectuelles supérieures	4,7	5,5	7,3	8,6	11,7	13,1	15,8
Professions intermédiaires	11,1	12,5	16,2	17,8	20,0	23,1	24,8
Employés	18,3	20,5	22,9	25,6	26,5	28,9	28,4
Ouvriers	38,9	38,7	37,1	32,6	29,4	25,6	23,1
Total	100,0						

Champ : France hors Mayotte, personnes vivant en logement ordinaire, en emploi.

Source : Insee, 2008

Répartition de l'emploi par groupes socioprofessionnels en fonction du sexe (en %), 2021

Catégorie socioprofessionnelle	Femmes	Hommes
Agriculteurs	0,8	2,2
Artisans, commerçants, chefs d'entreprise	4,1	8,8
Cadres	18,7	24,3
Professions intermédiaires	27,2	22,4
Employés ¹	41,1	11,9
Employés qualifiés	23,4	6,6
Employés peu qualifiés	17,7	5,2
Ouvriers	7,7	30,0
Ouvriers qualifiés	3,3	21,8
Ouvriers peu qualifiés	4,3	8,2
Non déterminé	0,5	0,5
Ensemble	100,0	100,0

Champ : France hors Mayotte, personnes vivant en logement ordinaire, en emploi.

Source : Insee, 2022