

Sociologie

Questionnements	Objectifs d'apprentissage
<p>VI. Comment est structurée la société française actuelle ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Savoir identifier les multiples facteurs de structuration et de hiérarchisation de l'espace social (catégorie socioprofessionnelle, revenu, diplôme, composition du ménage, position dans le cycle de vie, sexe, lieu de résidence). (= I.A) - Comprendre les principales évolutions de la structure socioprofessionnelle en France depuis la seconde moitié du XXe siècle (salarisation, tertiarisation, élévation du niveau de qualification, féminisation des emplois). (= I.B) - Connaître les théories des classes et de la stratification sociale dans la tradition sociologique (Marx, Weber) ; (= II.A) - Comprendre que la pertinence d'une approche en termes de classes sociales pour rendre compte de la société française fait l'objet de débats théoriques et statistiques : évolution des distances inter- et intra-classes, articulation avec les rapports sociaux de genre, identifications subjectives à un groupe social, multiplication des facteurs d'individualisation. (= II.B)

Plan

<p>I. <u>De l'approche empirique...</u></p> <p>A. <u>Les multiples facteurs de structuration et de hiérarchisation : approche descriptive ou statique de la structure sociale...</u></p> <p>A.1. <u>Des critères de découpage...</u></p> <p>A.2. <u>... aussi critères de hiérarchie ?</u></p> <p>A.3. <u>Des faits et des chiffres.</u></p>	<p>B. <u>... et dynamique (de cette structure) : évolutions de la structure socioprofessionnelle en France depuis la seconde moitié du XXe siècle (salarisation, tertiarisation, élévation du niveau de qualification, féminisation des emplois).</u></p> <p>B.1. <u>Croissance et développement recomposent la structure économique ...</u></p> <p>B.2. <u>... en interaction avec le renouvellement de la structure sociale :</u></p> <p>B.3. <u>un caractère systémique : le mouvement perpétuel du cadre économique et social (effets de (re)composition des structures et des hiérarchies)</u></p>
---	---

II. ... à l'approche théorique : débats et enjeux (retour aux faits)

A. L'approche des classes : de la tradition sociologique ...

B. ... aux observations contradictoires

A.1. MARX et WEBER, deux acceptions du concept de classes ...

Document 1

« Les paysans parcellaires constituent une *masse énorme* dont les membres vivent tous dans la *même situation*, mais *sans être unis* les uns aux autres, par des *rappports variés*. Leur *mode de production* les isole les uns des autres, au lieu de les amener à des *relations réciproques*. Cet isolement est encore aggravé par le mauvais état des moyens de communication en France et par la pauvreté des paysans. L'exploitation de la parcelle ne permet aucune division du travail, aucune utilisation des méthodes scientifiques, par conséquent aucune diversité de développement, aucune variété de talents, aucune *richesse de rapports sociaux*. Chacune des familles paysannes se suffit presque complètement à elle-même [...] La parcelle, le paysan et sa famille ; à côté, une autre parcelle, un autre paysan et une autre famille. Un certain nombre de ces familles forment un village et un certain nombre de villages un département. Ainsi, la grande masse de la nation française est constituée par une *simple addition de grandeurs de même nom*, à peu près de la même façon qu'un sac rempli de pommes de terre forme un sac de pommes de terre. Dans la mesure où des millions de familles paysannes *vivent dans des conditions économiques qui les séparent les unes des autres et opposent leur genre de vie, leurs intérêts et leur culture à ceux des autres classes de la société, elles constituent une classe*. Mais elles ne constituent pas une classe dans la mesure où il n'existe entre les paysans parcellaires qu'un lien local et où la similitude de leurs intérêts ne crée entre eux aucune *communauté*, aucune *liaison nationale* ni aucune *organisation politique*. C'est pourquoi ils sont incapables de *défendre leurs intérêts* de classe *en leur propre nom* ».

Source : Karl MARX, Le 18 Brumaire de Louis Bonaparte, 1852, Éditions Sociales

Les classes (sociales) selon K. MARX (1818-1883)



Les classes (sociales) selon M. Weber
(1864-1920)

Schématiser les 3 ordres par un système d'arbre fléché avec la possibilité de liens entre les 3 ordres

Document 2

Ordre économique = mode selon lequel les biens et services sont distribués et utilisés.	Ordre social = mode selon lequel le prestige ou l'« honneur social » se distribue dans une communauté.	Ordre politique = mode selon lequel se conquiert le pouvoir dans une société.
<ul style="list-style-type: none"> • Ensembles d'individus qui partagent une même situation économique (une même probabilité de s'approprier ou non des biens d'un certain type, par le biais d'échanges marchands). • Le fait de partager un commun intérêt économique ne conduit pas nécessairement les membres d'une même classe sociale à agir de manière concertée et organisée. 	<ul style="list-style-type: none"> • Groupements d'individus qui partagent une même évaluation positive ou négative de leur dignité sociale. • Ils partagent un même honneur, un même prestige lié : à la naissance (exemple : une origine aristocratique), à la profession (exemple : les vedettes du spectacle ou du sport), au niveau d'instruction (exemple : la possession d'un titre de docteur) ; ou, au contraire, un même déshonneur, une même indignité, une même stigmatisation (exemples : le hors-la-loi, le drogué, l'infirme). 	<ul style="list-style-type: none"> • Organisations qui mobilisent des soutiens, en vue de conquérir et d'exercer le pouvoir. • Les partis se structurent pour porter les intérêts d'une classe ou d'un groupe de statut vers la conquête du pouvoir.
<p><u>Classes (sociales)</u></p>	<p><u>Groupe de statut</u></p>	<p><u>Partis</u></p>

Question : En quoi l'analyse des classes sociales chez Max Weber se distingue-t-elle de celle de Karl Marx ? (4 points)

→ Réponses proposées :

R.O.	R.E.	R.P.
<p>- L'analyse de la structure sociale de Max Weber diffère de celle de Karl Marx. Les classes sociales chez Weber ne constituent qu'une forme de hiérarchie parmi d'autres alors que pour Marx, il s'agit de la seule forme de hiérarchie pertinente pour analyser la structure sociale. Selon Weber, les individus se trouvent dans différentes « situations de classe » déterminées par leur situation économique (des intérêts économiques communs et un accès aux biens similaire) mais ils sont aussi dans différentes « situations statutaires » ou encore se placent différemment dans la hiérarchie politique, sans qu'il y ait nécessairement convergence dans la position occupée sur chacun des ordres.</p> <p>- Alors que dans la pensée de Marx, les classes sociales ont une existence réelle (liée à la « conscience de classe » permettant la « lutte des classes »), chez Weber les classes sociales sont davantage des collections d'individus créées par l'observateur pour éclairer la réalité sociale.</p> <p>- De plus, la dimension conflictuelle des rapports entre les classes sociales n'est pas centrale dans la pensée de Weber. Selon lui, les individus peuvent chercher à améliorer leurs conditions en accédant à une strate supérieure ; ils changent ainsi de classe sociale mais sans forcément partager une identité collective, ni appartenir à une quelconque communauté.</p>	<p><i>Les classes se sont des groupes auxquels appartiennent des individus dans une société. On peut prendre l'exemple d'un ouvrier, cet ouvrier ne va pas être ranger dans la même classe sociale qu'un patron.</i></p> <p><i>Pour Max Weber qui est un sociologue, les classes sociales a pour but de classer les individus. Il a une vision nominaliste des classes, alors que Karl Marx pense que les classes sociales sont réaliste, il a une approche holiste de la société.</i></p> <p><i>De plus, pour Max Weber, on distingue les individus selon trois ordres, ordre économique, social et politique.</i></p> <p><i>Pour Karl Marx, il n'y a qu'un seul ordre pour analyser les classes sociales, c'est l'ordre économique avec deux classes sociales antagonistes, les bourgeois capitalistes et les ouvriers prolétaires qui ne possèdent que leur force de travail.</i></p> <p><i>Pour Marx Weber, il ne faut pas être conflictuelle comme le pense Karl Marx qui veut mener « la lute des classes », et que les proletaires renversent les capitalistes bourgeois, pour lui il faut être consensuelle.</i></p> <p><i>Selon Max Weber, l'ordre économique est composé des propriétaires et des non-propriétaires , 1ordre sociale ce sont des groupes de statuts auxquels appartiennent les individus.</i></p> <p><i>Et pour finir l'ordre politique qui caractérise les individus selon leur places dans la société au niveau politique (exemple : maire, président ou bien membre dans une organisation politique).</i></p>	<p><i>§.1. Les classes sociales sont une expression possible de la structure sociale c'est-à-dire une décomposition d'un ensemble (la société et les individus qui la composent) en éléments permettant de positionner les individus à partir de critères distinctifs pertinents voire de hiérarchiser ces positions et d'établir des groupes relativement homogènes. Ces groupes sont parfois appelés classes sociales. Ce concept de classe a notamment été mobilisé de façon distincte par des auteurs du 19^{ème} et 20^{ème} siècles : Marx et Weber.</i></p> <p><i>§.2. La vision de Marx est d'abord plus hiérarchisée puisqu'il met deux groupes en présence, l'un dominant, capitalistes/bourgeois, l'autre dominé et composé des prolétaires. Cette domination tient à la possession de moyens de production ce qui fait de l'économie le cœur de la construction des classes. Or chez Weber la possession matérielle si elle est au cœur de la notion de classe n'est qu'une dimension de la structure sociale qui est composée de 3 ordres ce qui lui donne un caractère pluridimensionnel où la possession des moyens de production n'est même pas déterminante pour l'ordre économique où une distinction doit être opérée entre possession et production...</i></p> <p><i>§.3. Une distinction n'est pas forcément une opposition ...</i></p>

A.2 ... pour deux conceptions de la structure et de sa logique

Les classes sociales dans l'Histoire

L'histoire de toute société jusqu'à nos jours, c'est l'histoire de la lutte des classes. Homme libre et esclave, patricien et plébéien, baron et serf, maître de jurande et compagnon, en un mot : oppresseurs et opprimés, se sont trouvés en constante opposition ; ils ont mené une lutte sans répit, tantôt déguisée, tantôt ouverte, qui chaque fois finissait soit par une transformation révolutionnaire de la société tout entière, soit par la ruine des diverses classes en lutte.

[...] Dans la Rome antique, nous avons des patriciens, des chevaliers, des plébéiens, des esclaves ; au Moyen-Âge, des seigneurs, des vassaux, des maîtres, des compagnons, des serfs ; et dans presque chacune de ces classes, de nouvelles divisions hiérarchiques.

La société bourgeoise moderne, qui est issue des ruines de la société féodale, n'a pas surmonté les vieux antagonismes de classes. [...]

Toutefois, notre époque -l'époque de la bourgeoisie- se distingue des autres par un trait particulier : elle a simplifié les antagonismes de classes. De plus en plus, la société se divise en deux grands camps ennemis, en deux grandes classes qui s'affrontent directement : la bourgeoisie et le prolétariat.

Source : Karl Marx, Friedrich Engels, *Manifeste du Parti communiste*, 1848.

Q.1. *Qu'est-ce qui selon Marx est constant quelle que soient les époques ?* **Q.2.** *Pourquoi la structuration de la société est-elle indissociable de sa hiérarchisation ?* **Q.3.** *Pourquoi a-t-on parlé de mouvement vers la bipolarisation dans l'approche marxiste des classes ?* **Q.4.** *En quoi le conflit apparaît comme le moteur du changement social ?*

Chaque **ordre** fonctionne selon sa **propre logique** : l'individu placé au sommet de l'échelle sociale par sa fortune ne le sera pas nécessairement du point de vue du prestige ; Inversement, un noble ruiné sera classé en haut des groupes de statut. **Cependant** les différents ordres sont également **en partie liés** : la fortune permet d'apprendre les bonnes manières ; le pouvoir politique peut permettre de s'enrichir... Les différents ordres sont donc tout à la fois largement autonomes et dépendants les uns des autres (...)

Source : H. Mendras et J. Etienne, « les grands auteurs de la sociologie ». Collection 'Initial', Hatier 1996.

Q.5. *Montrez qu'il existe une hiérarchie au sein des 3 ordres* **Q.6.** *Existe-t-il des possibilités de convergence des ordres ? En quoi cette éventualité hypothétique est-elle aussi une différence avec Marx ?*

Si Max Weber définit littéralement quatre classes [(« la classe ouvrière », « la petite bourgeoisie », « les intellectuels et les spécialistes sans biens » (« techniciens »), « les classes des possédants ».], il semble toutefois adhérer à une conception ternaire de la structure sociale dans la mesure où « la petite bourgeoisie indépendante » ainsi que « les intellectuels et spécialistes sans biens » occupent, l'une et l'autre, une position intermédiaire et constituent des classes moyennes, expression utilisée par Weber pour définir les individus qui n'appartiennent ni aux classes de possession et production privilégiées, ni aux classes de production et possession non privilégiées.

Pierre MERLE, Professeur de sociologie
ESPE de Bretagne et Université Européenne de Bretagne.

Q.6. *Quelles sont les 4 classes au sein de l'ordre économique ?* **Q.7.** *En quoi la vision des classes chez Weber semble s'opposer au processus de bipolarisation prédit par Marx ?*

Synthèse :

Si Karl Marx (1818-1883) et Max Weber (1864-1920) utilisent chacun le concept de classe afin d'analyser la structure sociale. Ils lui donnent un sens et une importance différente pour rendre compte de la stratification sociale*.

Selon Karl Marx toutes les sociétés humaines sont structurées et hiérarchisées* autour de classes sociales antagonistes. La différenciation* entre les classes doit s'apprécier selon le rapport que les individus entretiennent à la propriété des moyens de production. Ainsi dans la société capitaliste, les capitalistes détiennent les moyens de production et par ce biais s'approprient le produit du travail des prolétaires, ainsi que la plus-value qu'il renferme, ce qui constitue pour Marx la base de l'exploitation des prolétaires par les capitalistes. Marx a donc une vision bipolaire de la stratification sociale* avec une classe dominante* et une classe dominée*, différence* qui s'opère dans la sphère économique et détermine toutes les autres sphères de la société (sociales, politiques, culturelles).

Pour Max Weber une classe est constituée des individus qui partagent une même situation économique (proche de la classe en-soi de Marx), c'est-à-dire une probabilité similaire de disposer d'un certain volume de biens et services. Les classes (*cinq chez Weber*) se différencient* donc, selon lui, par rapport à leur degré de richesse (revenus et patrimoine), indépendamment de l'origine des revenus (salaires pour les travailleurs, et profits pour les capitalistes) qui constitue cette richesse. Au contraire de Marx, Weber voit davantage l'apparition d'une « classe moyenne » au sein de la société plutôt qu'une bipolarisation de celle-ci autour de deux classes antagonistes.

Ensuite, pour Marx, une classe n'existe pas seulement « en soi » c'est-à-dire de manière objective, mais existe aussi « pour soi » car les individus qui la composent ont conscience d'appartenir à une classe sociale spécifique* avec des conditions matérielles d'existences communes qui déterminent des intérêts communs. Marx considère donc les classes sociales comme des classes « en soi » (niveau de vie et mode de vie objectivement communs) et « pour soi » (conscience de classe qui naît dans la lutte des classes). En revanche pour Weber, les classes (sociales) ne se constituent pas nécessairement en acteur collectif qui vont entrer en conflits avec les autres classes. Ce qui n'empêche pas pour autant l'existence de conflits au sein de la société qui vont notamment s'exprimer dans l'ordre politique.

Enfin, si Marx a une vision unidimensionnelle de la structure sociale où les classes sociales qui se déterminent dans la sphère économique sont l'unique dimension qui permet de décrire la stratification sociale*. Pour Weber, au contraire, l'analyse de la stratification* ne peut se résumer qu'à la dimension économique. Ainsi, outre l'ordre économique et les classes, il faut prendre en compte l'ordre social et les groupes de statut et l'ordre politique et les partis pour avoir une vision complète de la stratification sociale*. Weber a donc une vision multidimensionnelle de la stratification sociale d'ailleurs reprise par Bourdieu dans sa représentation de l'espace social par la détention du capital économique, culturel, social et symbolique.

**La stratification sociale est le fait, pour toute société, d'être structurée autour de groupes sociaux différenciés et hiérarchisés.*

En quoi l'analyse des classes sociales de Max Weber se distingue-t-elle de Karl Marx ?

→ Mots et expressions proposés (**attention aux intrus et aux mots utilisés plusieurs fois...**) Prolétaires ; Capitaliste ; statut ; conscience ; propriété des moyens de production ; l'ordre ; bourgeoisie ; sociale ; économique ; lutte.

Si les deux auteurs utilisent chacun le concept de classe sociale. Ils lui donnent un sens assez différent, même si pour les deux cette notion désigne bien un vaste ensemble d'individus qui partagent une situation économique commune.

Selon Karl Marx (1818-____) toutes les sociétés humaines sont structurées autour de classes sociales antagonistes. La ligne de démarcation entre les classes doit s'apprécier selon le rapport que les individus entretiennent à _____. Ainsi dans la société _____, la _____ détient les moyens de production et par ce biais s'approprie le produit du travail des salariés ainsi que la plus-value qu'il renferme, ce qui constitue pour Marx la base de l'exploitation des _____ par les capitalistes. Pour Max Weber (1864-____) une classe est constituée des individus qui partagent une même situation _____, c'est-à-dire une probabilité similaire de disposer d'un certain volume de biens et services. Les classes se distinguent donc, selon lui, par rapport à leur degré de richesse (revenus et patrimoine), indépendamment de l'origine des revenus (salaires, profits...) qui constitue cette richesse.

*Ensuite pour Marx, une classe n'existe pas seulement « en soi » c'est-à-dire de manière objective, mais existe réellement « pour soi » (conception réaliste), c'est-à-dire lorsqu'elle prend _____ de sa situation, se mobilise et entre en _____ pour défendre ses intérêts. En revanche pour Weber, les classes sont « inertes » (conception nominaliste), et **a priori** ne se constituent pas en acteur collectif.*

Enfin, si pour Marx les classes sont l'unique dimension qui permet de saisir la structure sociale, pour Weber, celles-ci se déploient dans trois dimensions, outre _____ économique et les classes, il faut aussi y adjoindre _____ social et les groupes de _____ et _____ politique et les partis.

<https://www.alternatives-economiques.fr/bac-2017-corriges-de-lepreuve-de/00079403>

En quoi l'analyse des classes sociales de Max Weber se distingue-t-elle de Karl Marx ?

→ Mots et expressions proposés (**attention aux intrus et aux mots utilisés plusieurs fois...**) Prolétaires ; Capitaliste ; statut ; conscience ; propriété des moyens de production ; l'ordre ; bourgeoisie ; sociale ; économique ; lutte.

Si les deux auteurs utilisent chacun le concept de classe sociale. Ils lui donnent un sens assez différent, même si pour les deux cette notion désigne bien un vaste ensemble d'individus qui partagent une situation économique commune.

Selon Karl Marx (1818-____) toutes les sociétés humaines sont structurées autour de classes sociales antagonistes. La ligne de démarcation entre les classes doit s'apprécier selon le rapport que les individus entretiennent à _____. Ainsi dans la société _____, la _____ détient les moyens de production et par ce biais s'approprie le produit du travail des salariés ainsi que la plus-value qu'il renferme, ce qui constitue pour Marx la base de l'exploitation des _____ par les capitalistes. Pour Max Weber (1864-____) une classe est constituée des individus qui partagent une même situation _____, c'est-à-dire une probabilité similaire de disposer d'un certain volume de biens et services. Les classes se distinguent donc, selon lui, par rapport à leur degré de richesse (revenus et patrimoine), indépendamment de l'origine des revenus (salaires, profits...) qui constitue cette richesse.

*Ensuite pour Marx, une classe n'existe pas seulement « en soi » c'est-à-dire de manière objective, mais existe réellement « pour soi » (conception réaliste), c'est-à-dire lorsqu'elle prend _____ de sa situation, se mobilise et entre en _____ pour défendre ses intérêts. En revanche pour Weber, les classes sont « inertes » (conception nominaliste), et **a priori** ne se constituent pas en acteur collectif.*

Enfin, si pour Marx les classes sont l'unique dimension qui permet de saisir la structure sociale, pour Weber, celles-ci se déploient dans trois dimensions, outre _____ économique et les classes, il faut aussi y adjoindre _____ social et les groupes de _____ et _____ politique et les partis.

<https://www.alternatives-economiques.fr/bac-2017-corriges-de-lepreuve-de/00079403>

Si Karl Marx (1818-1883) et Max Weber (1864-1920) utilisent chacun le concept de **classe** afin d'analyser la **structure sociale**. Ils lui donnent un sens et une importance différente pour rendre compte de la **stratification sociale***.

Selon Karl Marx toutes les sociétés humaines sont **structurées et hiérarchisées*** autour de **classes sociales antagonistes**. **La différenciation*** entre les classes doit s'apprécier selon le rapport que les individus entretiennent à **la propriété des moyens de production**. Ainsi dans la société capitaliste, **les capitalistes** détiennent les moyens de production et par ce biais s'approprient le produit du travail des **prolétaires**, ainsi que **la plus-value** qu'il renferme, ce qui constitue pour Marx la base de **l'exploitation** des **prolétaires** par les **capitalistes**. Marx a donc une vision **bipolaire** de la **stratification sociale*** avec une **classe dominante*** et une **classe dominée***, **différence*** qui s'opère dans la **sphère économique** et détermine toutes les autres sphères de la société (sociales, politiques, culturelles).

Pour Max Weber **une classe** est constituée des individus qui partagent une même situation économique (proche de la **classe en-soi** de Marx), c'est-à-dire une probabilité similaire de disposer d'un certain volume de biens et services. **Les classes** (*cinq chez Weber*) se **différencient*** donc, selon lui, par rapport à leur degré de richesse (**revenus et patrimoine**), indépendamment de l'origine des revenus (salaires pour les travailleurs, et profits pour les capitalistes) qui constitue cette richesse. Au contraire de Marx, Weber voit davantage l'apparition d'une « **classe moyenne** » au sein de la société plutôt qu'une **bipolarisation** de celle-ci autour de deux **classes** antagonistes.

Ensuite, pour Marx, **une classe** n'existe pas seulement « **en soi** » c'est-à-dire de manière **objective**, mais existe aussi « **pour soi** » car les individus qui la composent ont conscience d'appartenir à une **classe sociale spécifique*** avec des **conditions matérielles d'existences communes** qui déterminent des **intérêts communs**. Marx considère donc les **classes sociales** comme des **classes « en soi » (niveau de vie et mode de vie objectivement communs)** et « **pour soi** » (**conscience de classe** qui naît dans **la lutte des classes**). En revanche pour Weber, **les classes** (sociales) ne se constituent pas nécessairement en acteur collectif qui vont entrer en conflits avec les autres classes. Ce qui n'empêche pas pour autant l'existence de conflits au sein de la société qui vont notamment s'exprimer dans **l'ordre politique**.

Enfin, si Marx a une vision **unidimensionnelle** de la **structure sociale** où **les classes sociales** qui se déterminent dans la **sphère économique** sont l'unique dimension qui permet de décrire la **stratification sociale***. Pour Weber, au contraire, l'analyse de la **stratification*** ne peut se résumer qu'à la dimension économique. Ainsi, outre **l'ordre économique** et **les classes**, il faut prendre en compte **l'ordre social et les groupes de statut** et **l'ordre politique et les partis** pour avoir une vision complète de la **stratification sociale**. Weber a donc une vision **multidimensionnelle** de **la stratification sociale** d'ailleurs reprise par Bourdieu dans sa représentation de **l'espace social** par la détention du **capital économique, culturel, social et symbolique**.

*La **stratification sociale** est le fait, pour toute société, d'être **structurée** autour de groupes sociaux **différenciés** et **hiérarchisés**.

Si Karl Marx (1818-1883) et Max Weber (1864-1920) utilisent chacun le concept de **classe** afin d'analyser la **structure sociale**. Ils lui donnent un sens et une importance différente pour rendre compte de la **stratification sociale***.

Selon Karl Marx toutes les sociétés humaines sont **structurées et hiérarchisées*** autour de **classes sociales antagonistes**. **La différenciation*** entre les classes doit s'apprécier selon le rapport que les individus entretiennent à **la propriété des moyens de production**. Ainsi dans la société capitaliste, **les capitalistes** détiennent les moyens de production et par ce biais s'approprient le produit du travail des **prolétaires**, ainsi que **la plus-value** qu'il renferme, ce qui constitue pour Marx la base de **l'exploitation** des **prolétaires** par les **capitalistes**. Marx a donc une vision **bipolaire** de la **stratification sociale*** avec une **classe dominante*** et une **classe dominée***, **différence*** qui s'opère dans la **sphère économique** et détermine toutes les autres sphères de la société (sociales, politiques, culturelles).

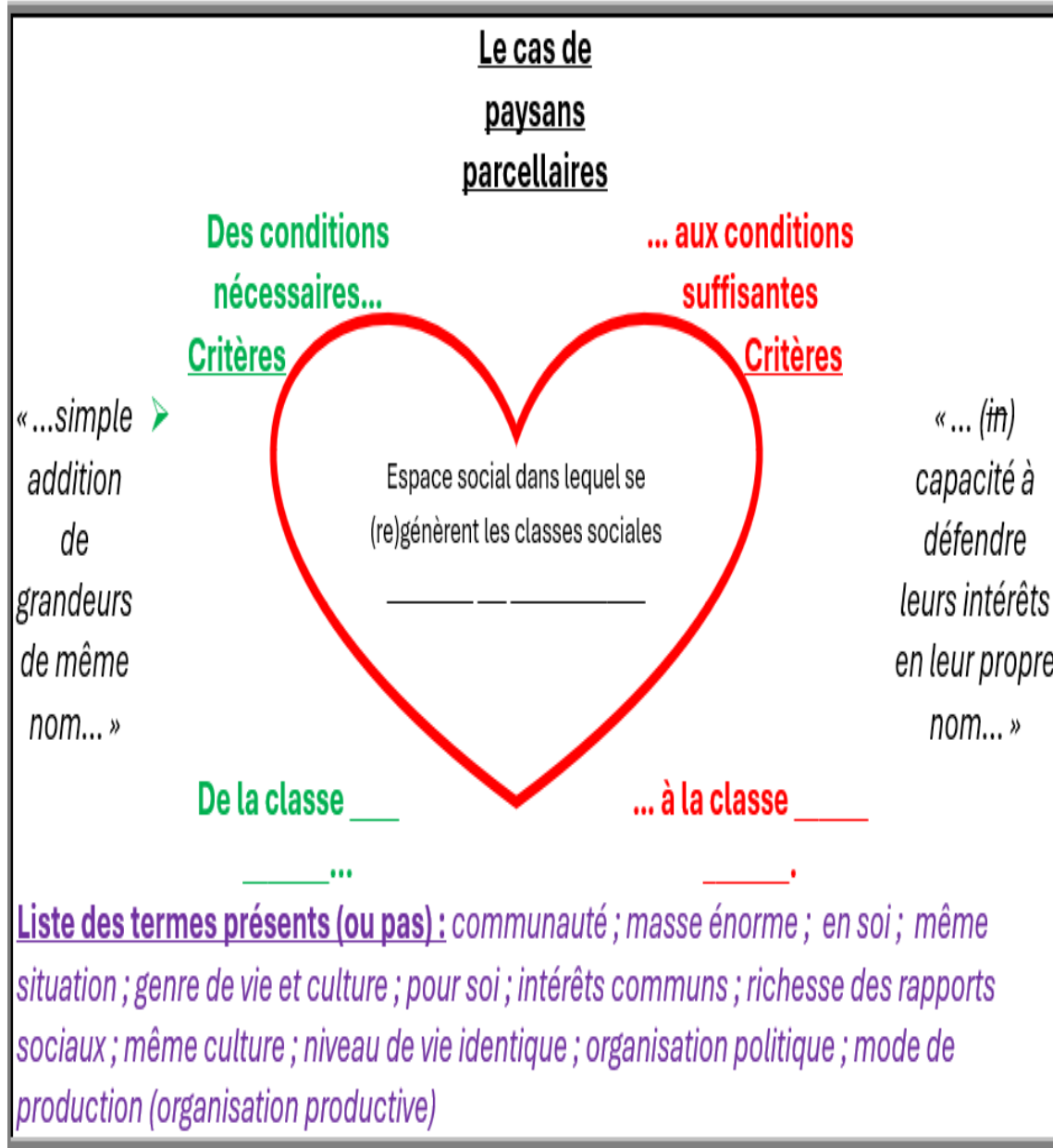
Pour Max Weber **une classe** est constituée des individus qui partagent une même situation économique (proche de la **classe en-soi** de Marx), c'est-à-dire une probabilité similaire de disposer d'un certain volume de biens et services. **Les classes** (*cinq chez Weber*) se **différencient*** donc, selon lui, par rapport à leur degré de richesse (**revenus et patrimoine**), indépendamment de l'origine des revenus (salaires pour les travailleurs, et profits pour les capitalistes) qui constitue cette richesse. Au contraire de Marx, Weber voit davantage l'apparition d'une « **classe moyenne** » au sein de la société plutôt qu'une **bipolarisation** de celle-ci autour de deux **classes** antagonistes.

Ensuite, pour Marx, **une classe** n'existe pas seulement « **en soi** » c'est-à-dire de manière **objective**, mais existe aussi « **pour soi** » car les individus qui la composent ont conscience d'appartenir à une **classe sociale spécifique*** avec des **conditions matérielles d'existences communes** qui déterminent des **intérêts communs**. Marx considère donc les **classes sociales** comme des **classes « en soi » (niveau de vie et mode de vie objectivement communs)** et « **pour soi** » (**conscience de classe** qui naît dans **la lutte des classes**). En revanche pour Weber, **les classes** (sociales) ne se constituent pas nécessairement en acteur collectif qui vont entrer en conflits avec les autres classes. Ce qui n'empêche pas pour autant l'existence de conflits au sein de la société qui vont notamment s'exprimer dans **l'ordre politique**.

Enfin, si Marx a une vision **unidimensionnelle** de la **structure sociale** où **les classes sociales** qui se déterminent dans la **sphère économique** sont l'unique dimension qui permet de décrire la **stratification sociale***. Pour Weber, au contraire, l'analyse de la **stratification*** ne peut se résumer qu'à la dimension économique. Ainsi, outre **l'ordre économique** et **les classes**, il faut prendre en compte **l'ordre social et les groupes de statut** et **l'ordre politique et les partis** pour avoir une vision complète de la **stratification sociale**. Weber a donc une vision **multidimensionnelle** de **la stratification sociale** d'ailleurs reprise par Bourdieu dans sa représentation de **l'espace social** par la détention du **capital économique, culturel, social et symbolique**.

*La **stratification sociale** est le fait, pour toute société, d'être **structurée** autour de groupes sociaux **différenciés** et **hiérarchisés**.

Les classes (sociales) selon K. MARX (1818-1883)



« Les paysans parcellaires constituent une *masse énorme* dont les membres vivent tous dans la *même situation*, mais *sans être unis* les uns aux autres, par des *rapports variés*. Leur *mode de production* les isole les uns des autres, au lieu de les amener à des *relations réciproques*. Cet isolement est encore aggravé par le mauvais état des moyens de communication en France et par la pauvreté des paysans. L'exploitation de la parcelle ne permet aucune division du travail, aucune utilisation des méthodes scientifiques, par conséquent aucune diversité de développement, aucune variété de talents, aucune *richesse de rapports sociaux*. Chacune des familles paysannes se suffit presque complètement à elle-même [...] La parcelle, le paysan et sa famille ; à côté, une autre parcelle, un autre paysan et une autre famille. Un certain nombre de ces familles forment un village et un certain nombre de villages un département. Ainsi, la grande masse de la nation française est constituée par une *simple addition de grandeurs de même nom*, à peu près de la même façon qu'un sac rempli de pommes de terre forme un sac de pommes de terre. Dans la mesure où des millions de familles paysannes *vivent dans des conditions économiques qui les séparent les unes des autres et opposent leur genre de vie, leurs intérêts et leur culture à ceux des autres classes de la société*, elles constituent une classe. Mais elles ne constituent pas une classe dans la mesure où il n'existe entre les paysans parcellaires qu'un lien local et où la similitude de leurs intérêts ne crée entre eux aucune *communauté*, aucune *liaison nationale* ni aucune *organisation politique*. C'est pourquoi ils sont incapables de *défendre leurs intérêts* de classe *en leur propre nom* ».

Source : Karl MARX,
Le 18 Brumaire de Louis Bonaparte, 1852, Éditions Sociales