

Le progrès technique est-il suffisant pour expliquer la croissance économique ?

Posez « l'éclaircisseur n°2 » (cf. méthode) et intégrez « l'éclaircisseur n°1 » : Effets sur le plan de base soit « l'éclaircisseur n°3 »

| | | | |
|--|--|--|---|
| <p>Schéma logique du sujet</p> | <p>Plan de base</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; padding: 5px;"> <p>I. sujet (+) ... pour partie d'un point de vue comptable et...</p> <p>A. Sujet I + ? Constat...</p> <p>B. Sujet I + ?? d' un caractère endogène.</p> </td> <td style="width: 50%; padding: 5px;"> <p>II. sujet (+) ... pour partie d'un point de vue institutionnel</p> <p>A. sujet II + ?</p> <p>B. sujet II + ??</p> </td> </tr> </table> | <p>I. sujet (+) ... pour partie d'un point de vue comptable et...</p> <p>A. Sujet I + ? Constat...</p> <p>B. Sujet I + ?? d' un caractère endogène.</p> | <p>II. sujet (+) ... pour partie d'un point de vue institutionnel</p> <p>A. sujet II + ?</p> <p>B. sujet II + ??</p> |
| <p>I. sujet (+) ... pour partie d'un point de vue comptable et...</p> <p>A. Sujet I + ? Constat...</p> <p>B. Sujet I + ?? d' un caractère endogène.</p> | <p>II. sujet (+) ... pour partie d'un point de vue institutionnel</p> <p>A. sujet II + ?</p> <p>B. sujet II + ??</p> | | |

DOCUMENT 1

Contributions en points de pourcentage à la croissance du PIB

| | Heures travaillées totales* | | Capital en TIC** | | Capital hors TIC | | Productivité globale des facteurs | | PIB (en %) | |
|--------------|-----------------------------|------|------------------|------|------------------|------|-----------------------------------|------|------------|------|
| | 2010 | 2015 | 2010 | 2015 | 2010 | 2015 | 2010 | 2015 | 2010 | 2015 |
| France | 0,4 | 0,2 | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 1,1 | 0,4 | 2 | 1,1 |
| Allemagne | 1,1 | 0,7 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 2,6 | 0,8 | 4 | 1,7 |
| Corée du Sud | -0,5 | 0,6 | 0,1 | 0,1 | 1,2 | 1,2 | 5,5 | 0,7 | 6,3 | 2,6 |
| États-Unis | -0,2 | 1,4 | 0,2 | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 2,3 | 0,6 | 2,6 | 2,5 |

Objectif(s) ?

Problématique autour de « suffisant » ?

* Heures travaillées totales : elles correspondent au facteur travail.

**TIC : Technologies de l'information et de la communication.

Note de lecture : en raison des arrondis, la somme des contributions peut ne pas être égale à l'évolution du PIB.

Source : d'après l'OCDE, 2017.

DOCUMENT 2

Le terme « numérique » provient de l'électronique grand public. Les personnes se sont massivement équipées, elles inventent à vive allure de nouvelles manières de s'informer, de consommer. Les **impacts** deviennent réellement **transversaux**, avec des changements qui concernent aussi bien l'industrie que les services, le bâtiment ou l'agriculture. Selon le MIT*, 47% **des emplois américains vont disparaître** ou être profondément transformés par le numérique [...]. **L'incidence de la technologie sur l'économie se diversifie** et se complexifie.

Source : « La nouvelle grammaire du succès ...

Objectif(s) ? Il faut retrouver la croissance et le progrès technique

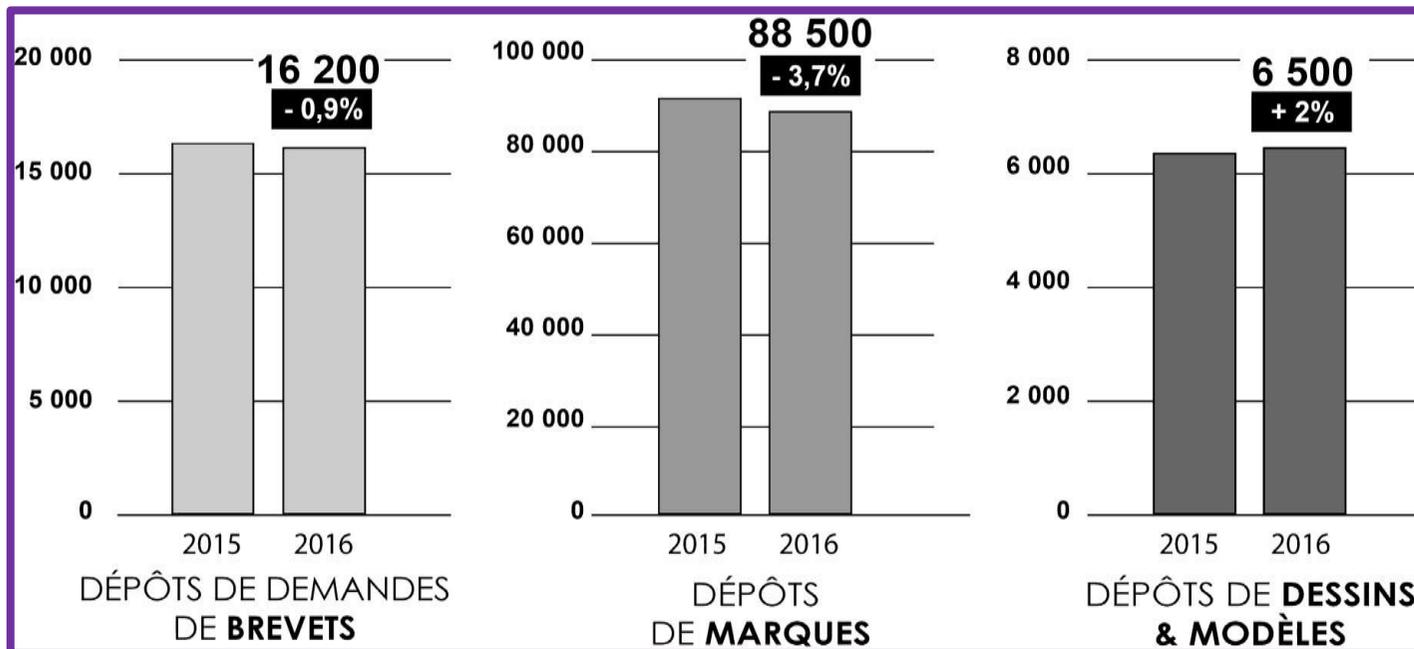
Quelle(s) notion(s) de cours ?

En quoi cette orientation échoue par rapport au sujet ?
cf. « Eclaircisseur 2 » ...

Problématique autour de « suffisant » ?

DOCUMENT 3

Nombre de dépôts et évolution entre 2015 et 2016 (en %) en France*



Source : Institut national de la propriété industrielle, janvier 2017.

* un dépôt correspond ici à une demande de droit de propriété intellectuelle.

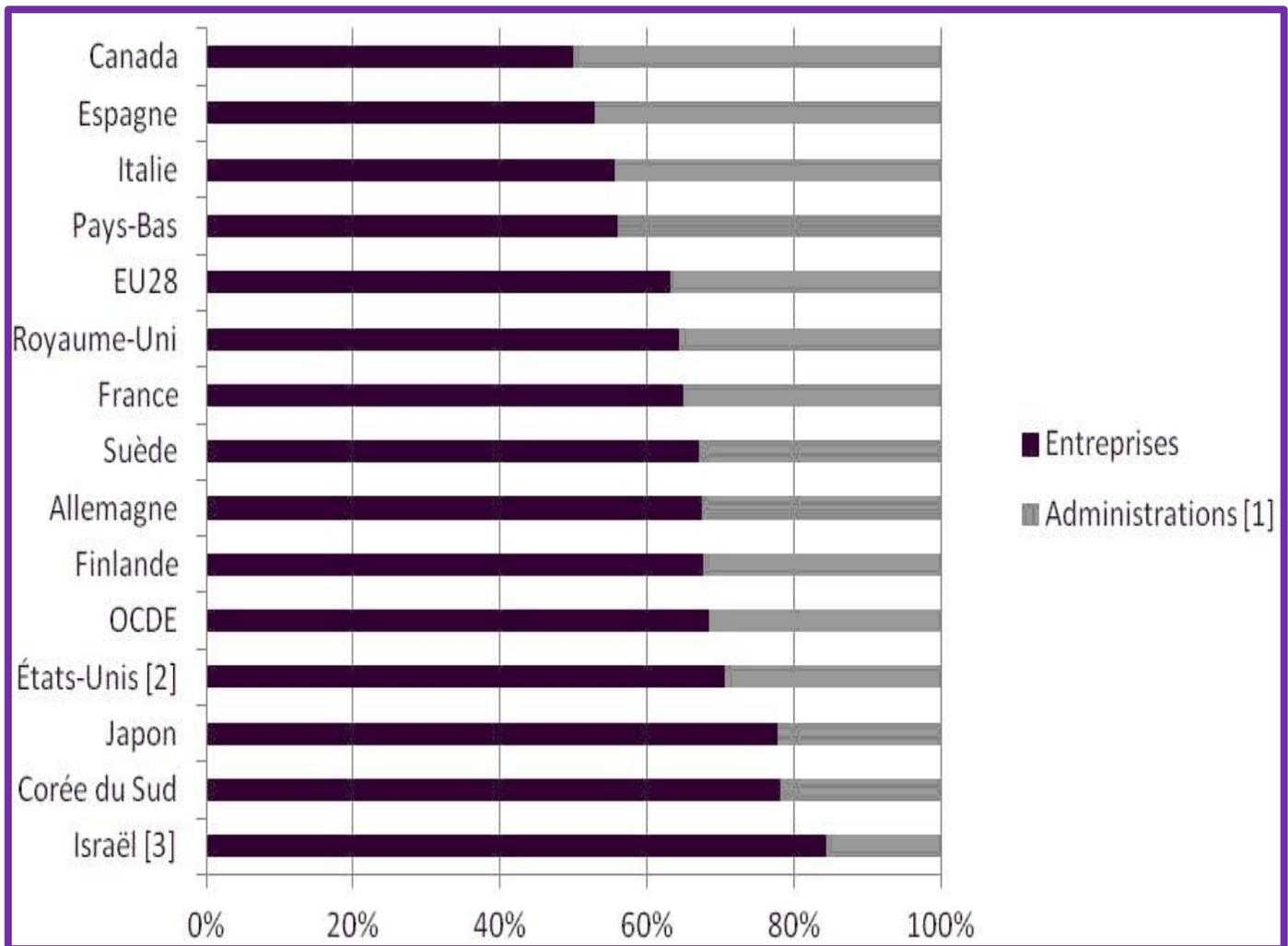
Objectif(s) ?

L'Etat (institution) permet les brevets qui permettent l'utilisation du progrès technique qui permet la croissance...

Place dans le plan ?

DOCUMENT 4

Part de la DIRD
exécutée par les entreprises et les administrations dans l'OCDE en 2014 (en %)*



*DIRD : Dépense intérieure de recherche et développement. [1] État, enseignement supérieur et institutions sans but lucratif. [2] Dépenses en capital exclues (toutes ou en partie). [3] Défense exclue (toute ou en partie).

Objectif(s) ?

| <u>Plan 1</u> | <u>Plan 2</u> | <u>Plan 3</u> | <u>Plan 4</u> |
|---|---|---|--|
| <p>I. le progrès technique est nécessaire à la croissance économique ... <i>A. Il stimule l'offre ...</i> <i>B. ... et la demande</i></p> <p>II. ... mais n'est pas suffisant. <i>A. Il s'épuise si on en croit les rendements décroissants ...</i> <i>B. ... et la dimension extensive demeure</i></p> | <p>I. La croissance économique ... <i>A. la croissance est intensive...</i> <i>B. ... et extensive</i></p> <p>II. ... est favorisée par le progrès technique <i>A. Les gains de productivité</i> <i>B. ... permettent la baisse des coûts</i></p> | <p>I. Un apport explicatif partiel du point de vue comptable ... <i>A. Constat : Un résidu...</i> <i>B... toujours présent par son caractère endogène</i></p> <p>II. ... et aussi partiel du point de vue institutionnel <i>A. La question centrale des droits de propriété garantis...</i> <i>B. ... et le caractère « mixte » de sa dynamique</i></p> | <p>I. Le progrès technique un facteur de demande stimulant... <i>A. Passe par des investissements...</i> <i>B. ... et de nouveaux biens et services (notamment de C.F.)</i></p> <p>II. ... mais aussi une contribution par l'offre <i>A. Des gains de productivité (intensification)...</i> <i>B. ... à la croissance endogène</i></p> |

| Plans <i>...appréciations</i> | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----------------------------------|---|---|---|---|
| <i>Forces...</i> | | | | |
| <i>...faiblesses</i> | | | | |

Autres éléments à évaluer :

| | Forces... | ...faiblesses |
|--|------------------|----------------------|
| 1. Accroche | | |
| <i>1.1. Document n° ?</i> | | |
| <i>1.2. Les deux définitions juxtaposées (progrès technique + croissance économique)</i> | | |
| 2. Problématique | | |
| <i>2.1. Quelle est l'importance de l'apport du progrès technique dans la dynamique de la production ?</i> | | |
| <i>2.2. Comment le progrès technique contribue-t-il à la croissance ?</i> | | |
| <i>2.3. Y a-t-il une explication unique à la croissance ?</i> | | |
| 3. Annonces de plan | | |
| <i>3.1.</i> | | |
| <i>3.2. Si le progrès technique est une contribution indéniable...</i> | | |
| 4. Conclusion | | |
| <i>4.1. L'apport du progrès technique est conséquent et logique car il est incontournable pour redynamiser (rendements croissants) l'activité et la renouveler (destruction créatrice)</i> | | |
| <i>4.2. Le progrès technique a donc des effets directs sur la hausse de la production mais il a aussi des effets indirects.</i> | | |
| <i>4.3. (Elargissement) Le progrès technique peut-il aussi avoir des effets négatifs ?</i> | | |

Le progrès technique est-il suffisant pour expliquer la croissance économique ?

*

Introduction

(§.1) D'après... « L'incidence de la technologie sur l'économie se diversifie et se complexifie ».
(Doc.2) Depuis Schumpeter notamment on entend par **technologie** des apports aussi bien de nouveaux procédés de production que l'émergence de nouveaux biens de consommation **participant** en amont et en aval à la **dynamique de l'activité économique**.

(§.2) La dynamique économique c'est la croissance économique soit sur le long terme une **hausse plus ou moins rapide du PIB** (...) où le **progrès technique** **une place essentielle** la renouvelant sans cesse, permettant **pour certains** d'éviter un état stationnaire.

(§.3) Pour autant **peut-on réduire un processus** diversifié, **la croissance**, engageant 5 secteurs institutionnels interdépendants, des institutions formelles (Etat...) ou informelles (système de valeurs) à une mécanique amorcée par le **seul progrès technique** ?

(§.4) Ainsi on montrera que le progrès technique est **incontournable**, bien que **partiellement**, pour expliquer la croissance de façon comptable et ce que confirme sa dimension institutionnelle où il apparaît **déterminant** mais **non-autonome**.

**

Développement

→ Sur la base du plan 3

I.

II.

Conclusion

(§.13) Le progrès technique n'est pas suffisant pour expliquer la croissance. Difficile à cerner, il est le résidu, il montre une insuffisance... des économistes à l'isoler clairement. Si son rôle est indéniable il n'est pas forcément l'ordonnateur de la croissance.

(§.14) Pour autant certains économistes s'évertuent à lui donner le rôle du deus ex machina capable de permettre un développement durable dans une interprétation optimiste de la soutenabilité celle de la soutenabilité faible. Grâce au progrès technique les ressources sont substituables et cette substituabilité permettrait de surpasser le mur écologique.